

Registrační číslo projektu	[REDACTED]
Název projektu	[REDACTED]
Příjemce/zadavatel	[REDACTED]
Číslo veřejné zakázky	[REDACTED]
Název veřejné zakázky	[REDACTED]
Druh kontroly	administrativní ověření / ex-post

V průběhu kontroly předmětné veřejné zakázky Řídicí orgán Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání („Řídicí orgán“) zjistil v předložených podkladech možné nedostatky, a zaslal příjemci v této věci žádost o doplnění/objasnění podkladů předložených ke kontrole veřejné zakázky.

Po zohlednění doplnění/objasnění podkladů předložených ke kontrole veřejné zakázky obdrženého od příjemce zjistil Řídící orgán v postupu zadavatele následující nedostatky.

Zjištění č. 1

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Zjištění č. 2

Podle § 63 odst. 1 písm. a) zadavatel může použít jednací řízení bez uveřejnění, pokud podstatně nezměnil zadávací podmínky oproti předchozímu otevřenému řízení, užšímu řízení nebo zjednodušenému podlimitnímu řízení, v němž nebyly podány žádné nabídky nebo žádosti o účast.

Podle § 67 odst. 2 ZZVZ v jednacím řízení bez uveřejnění jedná zadavatel o uzavření smlouvy. Zadavatel může v průběhu jednání měnit zadávací podmínky. Změněné zadávací podmínky však musí nadále splňovat podmínky pro použití jednacího řízení bez uveřejnění.

Zadavatel zahájil předmětné jednací řízení bez uveřejnění v návaznosti na tři zrušená zjednodušená podlimitní řízení (ze dne 30. 9. 2016, 19. 12. 2016 a 19. 1. 2017), když neobdržel ve lhůtě pro podání nabídek žádnou nabídku.

Zadavatel v obchodních podmínkách tohoto jednacího řízení bez uveřejnění uvedl, že se jedná o požadavky na minimální obsah smlouvy pro každé vozidlo, přičemž zde zadavatel uvedl požadavek na havarijní pojištění (včetně pojištění proti krádeži), tak, že stanovil spoluúčast nájemce na max. 10%, max. 10 000 Kč. Tímto způsobem byly vymezené obchodní podmínky i v předchozích dvou zrušených zadávacích řízeních.

Kontrolou uzavřených smluv bylo zjištěno, že obě smluvní strany se dohodli na jiném znění smlouvy, které stanovovalo, že nájemce vozidla hradí v rámci havarijního pojištění spoluúčast 5 000 Kč nebo 5% z výše způsobené škody, ale vždy částku, která je vyšší.

Smyslem předmětného ustanovení § 63 odst. 1 písm. a) ZZVZ je zajistit možnost zadavatele zadat veřejnou zakázku, o kterou v předešlém zadávacím řízení žádný dodavatel řádně neprojevil zájem. Tato možnost zadavatele je nicméně limitovaná zákazem podstatné změny zadávacích podmínek oproti předchozímu zadávacímu řízení. Za podstatnou změnu zadávacích podmínek tak lze obecně označit změny ve vymezení předmětu plnění, požadavků na kvalifikaci nebo platebních a obchodních podmínek.

K povaze podstatné změny se vyjádřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže například ve svém rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S149/2014/VZ-13985/2014/524/MKd ze dne 2. 7. 2014: „*Vodítkem pro posouzení podstatné změny pak může být ustanovení § 82 odst. 7 zákona definující podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem. Zde se za podstatnou změnu považuje taková změna, která by rozšířila předmět veřejné zakázky, za použití v původním zadávacím řízení by umožnila účast jiných dodavatelů a mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo by měnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče.*“

Dle názoru Řídicího orgánu došlo v průběhu jednacího řízení bez uveřejnění k podstatné změně zadávacích podmínek, konkrétně obchodních podmínek týkajících se havarijního pojištění. Tato změna zadávacích podmínek je dle názoru Řídicího orgánu nejen změnou, která mění ekonomickou rovnováhu ve prospěch vybraného dodavatele, ale i změnou, která za použití v původním zadávacím řízení mohla umožnit účast jiných dodavatelů a ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadávací podmínky tak vlivem výše uvedené změny přestali splňovat podmínky pro jednací řízení bez uveřejnění uvedené v § 63 ZZVZ. V případě, že by byly zachovány původně stanovené podmínky (v zjednodušeném podlimitním řízení a jednacím řízení bez uveřejnění) měl by zadavatel omezenou spoluúčast maximální částkou 10 000,- Kč, při nově stanovených podmínkách není stanovena maximální částka spoluúčasti, tedy například při škodě 350 000,- Kč by zadavatel zaplatil 17 500,- Kč a naopak při škodě 10 000,- Kč by zadavatel platil dle nových podmínek jako spoluúčast 5 000,- Kč, což je minimální částka spoluúčasti, ačkoli by podle původně nastavených podmínek zaplatil 1 000,- Kč. Z uvedených příkladů jednoznačně vyplývá, že provedená změna podmínek havarijního pojištění změnila ekonomickou rovnováhu ve prospěch vybraného dodavatele. Výše spoluúčasti v rámci havarijního pojištění má taktéž nesporný vliv na výši ceny za sjednané pojištění, a proto může mít vliv na výslednou cenu realizace veřejné zakázky. Nelze vyloučit, že pokud by byly podmínky havarijního pojištění stanovené tímto způsobem od počátku, mohl zadavatel obdržet větší množství nabídek, jelikož takto nastavené smluvní podmínky

Dopad na způsobilost výdajů

Podle části III, bodu 3 Stanovení podmínek pro realizaci projektu č. [REDAKCE] („Stanovení podmínek“) je realizátor projektu při zadávání veřejných zakázek v rámci realizace projektu povinen postupovat v souladu s právními předpisy, zejména se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, Pravidly pro žadatele a příjemce a dodržovat aktuální vnitřní předpisy Realizátora projektu upravující zadávání veřejných zakázek.

Podle části IV, bodu 3 Stanovení podmínek v případě, že dojde porušení povinností stanovených v části III bod 3 těchto Podmínek, je závažnost porušení a vliv na dosažení účelu použitých prostředků proporcionálně stanovena v příloze č. 3 tohoto Stanovení podmínek.

Porušení ZZVZ uvedené ve zjištění č. 1 odpovídá typu pochybení dle čl. II bodu 9 přílohy č. 3 Stanovení podmínek (Snížené odvody za porušení rozpočtové kázně v důsledku nedodržení povinností při zadávání zakázek) – Stanovení technických podmínek nebo jiných podmínek účasti v řízení v rozporu se zákonem nebo PPŽP.

Dopad uvedeného pochybení na způsobilost výdajů tak odpovídá sníženému odvodu ve výši 10 % z částky dotace, která byla nebo má být použita na financování předmětné veřejné zakázky.

Řídící orgán považuje uvedené pochybení za pochybení s menší závažností, neboť vyzval k podání předběžných nabídek 5 dodavatelů a jednací řízení bez uveřejnění realizoval po 3 neúspěšných zadávacích řízeních ve formě zjednodušeného podlimitního řízení.

Porušení ZZVZ uvedené ve zjištění č. 2 odpovídá typu pochybení dle čl. II. Bod 19 – Jiné pochybení, přílohy č. 3 Stanovení podmínek (Snížené odvody za porušení rozpočtové kázně v důsledku nedodržení povinností při zadávání zakázek), když v průběhu jednání v rámci jednacího řízení bez uveřejnění změnil zadávací podmínky tak, že nadále nesplňovaly podmínky pro použití jednacího řízení bez uveřejnění.

Dopad uvedeného pochybení na způsobilost výdajů tak odpovídá sníženému odvodu ve výši 25 % z částky dotace, která byla nebo má být použita na financování předmětné veřejné zakázky a to vzhledem k tomu, že změna zadávací podmínky byla způsobilá umožnit účast jiných dodavatelů, a tím ovlivnit výběr dodavatele, pokud by byla použita v předchozím zadávacím řízení.

Podle čl. I odst. 4 výše uvedené přílohy Stanovení podmínek se v případě, že bude u zakázky identifikováno více pochybení, výše snížených odvodů stanovených za jednotlivá pochybení se nesčítají a výsledný snížený odvod je stanoven s ohledem na nejzávažnější pochybení.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl Řídící orgán k závěru, že výsledný dopad na způsobilost výdajů odpovídá sníženému odvodu ve výši 25 % z částky dotace, která byla nebo má být použita na financování předmětné veřejné zakázky.

Řídící orgán nezjistil v postupu zadavatele žádné další možné nedostatky.